

Raport końcowy z realizacji projektu informatycznego

Lp.	Wyszczególnienie	Opis
1.	Tytuł projektu	Zakup i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego do zarządzania działalnością opiniodawczą Instytutu Ekspertyz Sądowych im. prof. dra Jana Sehna w Krakowie
2.	Beneficjent projektu	Instytut Ekspertyz Sądowych im. prof. dra Jana Sehna w Krakowie
3.	Partnerzy	Nie dotyczy
4.	Postęp finansowy	<p>Planowany koszt realizacji projektu wynosił 3 499 775,00 PLN brutto. Rzeczywisty koszt realizacji wyniósł 2 847 047,70 PLN brutto, co stanowi 81,15% kosztów zaplanowanych. Niezależnie od tego udało się zrealizować wszystkie zamierzone cele.</p> <p>Rozbieżności w stosunku do wartości założonych były następujące:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zadanie 1, tj. Przygotowanie realizacji projektu w tym wybranie Wykonawcy usług wspomagających, opracowanie projektu systemu i sprzętu, projektu modernizacji serwerowni i dokumentacji przetargowej; kwota planowana: 237 040,00 PLN, kwota poniesiona: 236 775,00 PLN, oszczędności: 265,00 PLN. Oszczędności są rezultatem kwoty uzyskanej w wyniku postępowania przetargowego; - zadanie 2, tj. Zakup sprzętu informatycznego oraz sprzętu do digitalizacji; kwota planowana: 1 013 935,00 PLN, kwota poniesiona: 1 011 306,00 PLN, oszczędności: 2 629,00 PLN. Oszczędności są rezultatem kwoty uzyskanej w wyniku postępowania przetargowego; - zadanie 3, tj. Wytworzenie i wdrożenie systemu wraz z oprogramowaniem do wirtualizacji; kwota planowana: 1 277 065,00 PLN, kwota poniesiona: 1 170 345,40 PLN, oszczędności: 106 719,60 PLN. Oszczędności są rezultatem kwoty uzyskanej w wyniku postępowania przetargowego; - zadanie 4, tj. Dostosowanie serwerowni do potrzeb projektu; kwota planowana: 180 000,00 PLN, kwota poniesiona: 179 727,60 PLN, oszczędności: 272,40 PLN. Oszczędności są rezultatem kwoty uzyskanej w wyniku postępowania przetargowego; - zadanie 5, tj. Usługi informatyczne - kolokacji urządzeń, back up, serwisowe dot. zakupionego sprzętu; kwota planowana: 480 000,00 PLN, kwota poniesiona: 0,00 PLN, oszczędności: 480 000,00 PLN. Oszczędności są rezultatem ulokowania urządzeń do <i>back up</i> w jednostce publicznej tj. w serwerowni Sądu Okręgowego w Krakowie, w związku z powyższym Wnioskodawca nie musiał ponosić kosztów związanych z wynajęciem od jednostki prywatnej powierzchni serwerowej. Drugim zadaniem zaplanowanym w ramach zadania był serwis dotyczący zakupionego sprzętu. Wnioskodawca zawarł umowę serwisową, ale ze względu na wysoką jakość zakupionego sprzętu i brak konieczności realizowania prac serwisowych, Wnioskodawca nie musiał wydatkować kosztów związanych z realizacją umowy serwisowej; - zadanie 6, tj. Digitalizacji zasobów; kwota planowana: 61 500,00 PLN, kwota poniesiona: 44 895,00 PLN, oszczędności: 16 605,00 PLN. Oszczędności są rezultatem kwoty uzyskanej w wyniku postępowania przetargowego; - zadanie 7, tj. Szkolenia; kwota planowana: 30 000,00 PLN, kwota poniesiona: 11 800,00 PLN, oszczędności: 18 200,00 PLN. Oszczędności są rezultatem zakupu szkoleń po niższej niż zakładano cenie. Spadek cen związany był z koniecznością przeprowadzenia szkoleń w sposób zdalny zamiast planowanego wcześniej trybu stacjonarnego; - zadanie 8, tj. Informacja i Promocja; kwota planowana: 20 000,00 PLN, kwota poniesiona: 184,50 PLN, oszczędności: 19 815,50 PLN. Oszczędności są rezultatem braku możliwości zrealizowania planowanej konferencji na zakończenie projektu w sposób stacjonarny z uwagi na obostrzenia związane z pandemią; - zadanie 9, tj. Realizacja merytoryczna projektu po stronie Beneficjenta; kwota planowana: 198 000,00 PLN, kwota poniesiona: 191 798,95 PLN, oszczędności: 6 201,05 PLN. Oszczędności wynikają z uzyskania przez Wnioskodawcę decyzji o przyznaniu dodatku dla Kierownika Projektu z trzymiesięcznym opóźnieniem. Po uzyskaniu decyzji Wnioskodawca nie mógł wypłacić Kierownikowi projektu wyrównania wynagrodzenia należnego od początku realizacji projektu i ta kwota stanowi oszczędność w projekcie. - koszty pośrednie; kwota planowana: 2 235,00 PLN, kwota poniesiona: 215,25 PLN, oszczędności: 2 019,75 PLN. Oszczędności są rezultatem braku możliwości

		<p>wypłacenia pracownikom Instytutu biorącym udział w projekcie po stronie administracyjnej dodatków zadaniowych.</p> <p>Jak wynika z powyższego zestawienia, oszczędności udało się uzyskać we wszystkich realizowanych zadaniach i wyniosły one łącznie 652 727,30 PLN. Największe oszczędności uzyskano przy realizacji zadania 5, na którego nie wydatkowano żadnych środków z projektu, a zrealizowano je w inny sposób niż pierwotnie założono.</p> <p>CPPC w wyniku przeprowadzonych kontroli ex-post postępowań przetargowych nałożyło na Beneficjenta dwie korekty finansowe, tj. w stosunku do postępowania na „Dostawę sprzętu informatycznego i teletechnicznego oraz oprogramowania w ramach projektu »Zakup i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego do zarządzania działalnością opiniodawczą Instytutu Ekspertyz Sądowych im. prof. dra Jana Sehna w Krakowie«”, w wyniku którego w dniu 16 grudnia 2019 r. została zawarta umowa nr 109/2019 z wykonawcą AB Systems Sp. z o.o. na kwotę 1 029 387,00 zł brutto, CPPC uznało, że dokona pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych w wysokości 5% wartości umowy stosownie do poz. 11 Taryfikatora, natomiast w stosunku do postępowania na „Przeprowadzenie modernizacji serwerowni w ramach projektu pn. »Zakup i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego do zarządzania działalnością opiniodawczą Instytutu Ekspertyz Sądowych im. prof. dra Jana Sehna w Krakowie«”, w wyniku którego w dniu 29 października 2019 r. została zawarta umowa z wykonawcą Arturem Maniakiem prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą „ARTBUD” Artur Maniak na kwotę 179 727,60 zł brutto, CPPC zdecydowało o pomniejszeniu wydatków kwalifikowalnych w stawce wynoszącej 25%.</p>
5.	Postęp rzeczowy	<p>Wszystkie zaplanowane w ramach projektu zadania (szczegółowo przedstawione powyżej) zostały zrealizowane w zaplanowanym zakresie.</p> <p>Wszystkie kamienie milowe zostały osiągnięte. Planowane i rzeczywiste terminy osiągnięcia kamieni milowych przedstawiają się następująco:</p> <ul style="list-style-type: none"> - „Opracowany projekt systemu”; termin planowany: 11.2018, termin rzeczywisty: 12.2018. Kilkuniedniowe przesunięcie terminu osiągnięcia kamienia milowego wynikało z przesunięcia w stosunku do planowanego terminu podpisania umowy na doradztwo, w ramach której wykonany został projekt. Dokument został opracowany przed terminem określonym dla punktu krytycznego; - „Opracowany projekt modernizacji serwerowni”; termin planowany: 11.2018, termin rzeczywisty: 12.2018. Kilkuniedniowe przesunięcie terminu osiągnięcia kamienia milowego wynikało z przesunięcia w stosunku do planowanego terminu podpisania umowy na doradztwo w ramach której wykonany został projekt. Dokument został opracowany przed terminem określonym dla punktu krytycznego. - „Opracowana dokumentacja przetargowa na zakup systemu oraz zakup sprzętu”; termin planowany: 12.2018, termin rzeczywisty: 12.2018. Osiągnięty planowo. - „Zdigitalizowane zasoby”; termin planowany: 02.2019, termin rzeczywisty: 04.2019. Wydłużenie terminu realizacji kamienia milowego wynikało z konieczności przeprowadzenia selekcji materiałów przekazanych do digitalizacji. Z uwagi na specyfikę działalność Instytutu oraz zawartość materiałów przekazanych do digitalizacji, pracownicy Instytutu musieli dokonać szczegółowej selekcji materiałów. Pozostałe zasoby Instytutu będą w miarę możliwości skanowane przez pracowników Instytutu (posiadających odpowiednie uprawnienia) na sprzęcie zakupionym w ramach projektu. - „Zakończone prace modernizacyjne serwerowni”; termin planowany: 07.2019, termin rzeczywisty: 11.2019. Wydłużenie terminu realizacji kamienia milowego wynikało z konieczności powtórzenia postępowania przetargowego, ponieważ w pierwszym przeprowadzonym postępowaniu nie wpłynęła żadna oferta. Instytut powtórzył zamówienie i w kolejnym postępowaniu wybrał ofertę spełniającą warunki postępowania. Opóźnienie w realizacji kamienia nie wpłynęło na możliwość zakończenia projektu zgodnie z planem, ponieważ sprzęt do serwerowni został dostarczony w 2020 roku. - „Przeprowadzone szkolenia dla administratorów i kierowników laboratoriów”; termin planowany: 02.2020, termin rzeczywisty: 06.2020. Wydłużenie terminu realizacji kamienia milowego wynikało z konieczności zmiany terminu szkoleń ze względów organizacyjnych, a następnie po ogłoszeniu pandemii z uwagi na konieczność zmiany sposobu przeprowadzenia szkoleń (zmiana ze szkoleń stacjonarnych na szkolenia online).

		<p>- „Dostarczony sprzęt”; termin planowany: 04.2020, termin rzeczywisty: 05.2020. Niewielkie wydłużenie terminu realizacji kamienia milowego wynikało z opóźnienia w dostawie sprzętu przez producenta w związku z panującą epidemią.</p> <p>- „Produkcyjne uruchomienie Systemu do Zarządzania działalnością opiniodawczą Instytutu”; termin planowany: 01.2021, termin rzeczywisty: 01.2021. Osiągnięty planowo.</p>
6.	E-usługi dla obywateli i przedsiębiorców	Nie dotyczy (<i>Projekt dotyczy cyfryzacji procesów back-office</i>).
7.	Postęp w realizacji strategicznych celów Państwa	<p>Wszystkie wskaźniki projektu zostały zrealizowane w zaplanowanym zakresie, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Liczba podmiotów, które usprawniły funkcjonowanie w zakresie objętym katalogiem rekomendacji dotyczących awansu cyfrowego; wartość docelowa i osiągnięta: 1 szt., termin osiągnięcia: 02.2021; - Liczba pracowników IT podmiotów wykonujących zadania publiczne objętych wsparciem szkoleniowym – mężczyźni; wartość docelowa i osiągnięta: 3 osoby, termin osiągnięcia: 02.2020; - Liczba pracowników IT podmiotów wykonujących zadania publiczne objętych wsparciem szkoleniowym; wartość docelowa i osiągnięta: 3 osoby, termin osiągnięcia: 02.2020; - Liczba pracowników podmiotów wykonujących zadania publiczne nie będących pracownikami IT, objętych wsparciem szkoleniowym; wartość docelowa i osiągnięta: 3 osoby, termin osiągnięcia: 02.2020; - Liczba pracowników podmiotów wykonujących zadania publiczne niebędących pracownikami IT, objętych wsparciem szkoleniowym – kobiety; wartość docelowa i osiągnięta: 2 osoby, termin osiągnięcia: 02.2020; - Liczba pracowników podmiotów wykonujących zadania publiczne niebędących pracownikami IT, objętych wsparciem szkoleniowym – mężczyźni; wartość docelowa i osiągnięta: 1 osoba, termin osiągnięcia: 02.2020; - Liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych w podmiotach wykonujących zadania publiczne; wartość docelowa i osiągnięta: 1 szt., termin osiągnięcia: 02.2021.
8.	Ryzyka i problemy	<p>Najważniejszymi zidentyfikowanymi ryzykami w realizacji projektu były:</p> <ul style="list-style-type: none"> - długotrwałe, przeciągające się procedury przetargowe; - niewykonanie zadań w zaprognozowanym przedziale czasowym; - nieprecyzyjnie lub niepełnie określone wymagania w opisie przedmiotu zamówienia; - niekorzystne zmiany kursów walut (wzrost cen); - zwiększenie się kosztów inwestycji po przetargu; - nierzetelny lub niedoświadczony wykonawca systemu nie będący w stanie zrealizować zamówienia w sposób należyty; - niewłaściwie oszacowane koszty projektu; - zwiększenie powyżej zakładanego poziomu liczby użytkowników usług elektronicznych świadczonych przez organy administracji publicznej; - opóźnienia w projekcie oraz utrudnienia w realizacji zadań wynikające z działania siły wyższej (pandemii). <p>W stosunku do wszystkich wymienionych ryzyk wprowadzone zostały adekwatne sposoby zarządzania ryzykiem, które je zminimalizowały.</p> <p>Ryzykiem, które miało wysokie prawdopodobieństwo wystąpienia oraz wysoką siłę oddziaływania były opóźnienia w projekcie oraz utrudnienia w realizacji zadań wynikające z trwającej pandemii koronawirusa. Wnioskodawca wprowadził możliwość pracy zdalnej dla pracowników oraz wyposażył ich w stosowne narzędzia, ustalony został sposób komunikacji drogą mailową, telefoniczną i przez webinaria. Część pracowników mogła również pracować zdalnie w systemach informatycznych. Dokumenty były podpisywane przez osoby umocowane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W realizowanych umowach zaktualizowany został plan komunikacji w zakresie ustalenia sposobu komunikacji oraz stosowanych narzędzi do komunikacji. Z uwagi na brak możliwości przeprowadzenia szkoleń dla części pracowników w sposób stacjonarny, Wnioskodawca zgodził się na przeprowadzenie szkoleń w sposób zdalny.</p> <p>Ryzykami wpływającymi na utrzymanie efektów projektu były trudności w przystosowaniu się pracowników do pracy w nowym systemie, a także zmiany przepisów prawa generujące konieczność wprowadzania zmian do systemu. Na czas składania raportu prawdopodobieństwo wystąpienia oraz siła oddziaływania zostały uznane za średnie, natomiast w stosunku do drugiego z ryzyk przyjęto, że</p>

		siła oddziaływania jest mała, a prawdopodobieństwo wystąpienia średnie. W stosunku do wymienionych ryzyk wprowadzone zostały adekwatne sposoby zarządzania ryzykiem, które minimalizują ryzyko ich wystąpienia.
9.	Uzyskane korzyści	<p>Korzyści wynikające z projektu są następujące:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Usprawnienie pracy jednostki przez cyfryzację procesów obszaru back-office – ograniczenie kosztów zużycia papieru. <p>Aktualnie Beneficjent wykonuje około 5000 spraw rocznie, zużywając średnio po ok. 100 stron papieru. Druk 1 strony to koszt ok. 10 gr, co w ciągu 5 lat może dać oszczędność rzędu 250 tys. zł. Oszczędności będą faktycznie mierzone na podstawie raportu rocznego dla Dyrektora Instytutu na podstawie dokumentacji księgowej.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Usprawnienie pracy jednostki przez cyfryzację procesów obszaru back-office – skrócenie czasu wykonywania badania materiału biologicznego na zawartość alkoholu. Aktualnie średni czas wykonywania takiego badania wynosi 12 dni, a wartość docelowa to 11 dni. Podstawą pomiaru korzyści będzie raport roczny dla Dyrektora Instytutu na podstawie terminów wykonywania spraw. 3. Korzyść ekonomiczno-społeczna w postaci utrzymania aktualnego czasu wykonywania badań przy poszerzeniu zakresu badań (szerszy zakres badań wynikający z wymogów akredytacyjnych). Podstawą pomiaru korzyści będzie raport roczny dla Dyrektora Instytutu na podstawie terminów wykonywania spraw. 4. Wzrost spraw załatwionych przez Instytut przy użyciu elektronicznej skrzynki podawczej. Instytut nie miał możliwości załatwiania spraw w pełni drogą elektroniczną. Zaplanowano, że przez elektroniczną skrzynkę podawczą załatwianych będzie ok. 20% spraw rocznie. Podstawą pomiaru korzyści będzie raport roczny dla Dyrektora Instytutu dotyczący liczby i sposobu załatwiania spraw. 5. Możliwość załatwiania spraw drogą elektroniczną (przesyłanie opinii, dokumentacja z badań). Instytut nie miał możliwości przesyłania opinii i dokumentacji z badań drogą elektroniczną. Zaplanowano, że 80% spraw będzie mogło być załatwianych w ten sposób. Podstawą pomiaru korzyści będzie raport roczny dla Dyrektora Instytutu dotyczący liczby i sposobu załatwiania spraw. 6. Wzrost kompetencji cyfrowych pracowników jednostki. Instruktaże stanowiskowe dotyczące systemu będą na bieżąco otrzymywali wszyscy pracownicy Instytutu z niego korzystający, a dodatkowo dla informatyków będą prowadzone szkolenia specjalistyczne. Podstawą pomiaru korzyści będzie raport roczny dla Dyrektora Instytutu dotyczący liczby instruktaży i szkoleń. 7. Wzrost wydajności i rozbudowa systemów teleinformatycznych – szybsze działanie jednostki. Zaplanowano wzrost mocy obliczeniowej serwerowni. Wartość docelowa to 20 Teraflopsów. Podstawą pomiaru korzyści będzie raport roczny dla Dyrektora Instytutu dotyczący stanu sprzętu informatycznego. 8. Odpowiednie zabezpieczenie danych wrażliwych. Koszt ewentualnego postępowania odszkodowawczego jest trudny do oszacowania, ale może wynosić nawet kilka milionów złotych. Podstawą pomiaru korzyści będzie Raport roczny dla Dyrektora Instytutu na podstawie dokumentacji księgowej.
10.	E-usługi i rejestry z jakimi zintegrował się wytworzony system w ramach realizacji projektu	<p><i>Nie dotyczy</i></p> <p>Z uwagi na specyficzny charakter projektu, Wnioskodawca nie zakładał integracji z e-usługami i rejestrami zewnętrznymi. Wnioskodawca zakładał komplementarność z systemem EZD udostępnionym na platformie aplikacje.gov.pl oraz systemami Ministerstwa Sprawiedliwości, co zostało osiągnięte. System opracowany w ramach projektu daje również możliwość komunikacji z portalem ePUAP.</p>
11.	Zapewnienie utrzymania projektu (w okresie trwałości)	<p>Instytut Ekspertyz Sądowych im. prof. dra Jana Sehna w Krakowie jest państwową jednostką budżetową, której funkcjonowanie pod względem finansowym jest gwarantowane przez Państwo. Wdrożony system wspomaga realizację zadań statutowych Instytutu, dlatego jego utrzymanie oraz infrastruktura niezbędna do jego funkcjonowania może być finansowana z budżetu Państwa. Tym samym projekt ma zapewnioną trwałość finansową.</p> <p>Zgodnie z przeprowadzoną analizą finansową projektu Beneficjent przewiduje, że roczne koszty związane z utrzymaniem systemu będą wynosiły 474 389,96 PLN, przy czym 407 503,25 PLN będą stanowiły koszty amortyzacji. Rzeczywisty koszt utrzymania systemu wyniesie zatem 66 886,71 PLN rocznie i będą na niego składały się: Materiały i energia - 4 858,84 PLN, Usługi obce 2 027,87 PLN, Wynagrodzenia wraz z narzutami – 60 000,00 PLN.</p> <p>Beneficjent posiada własny dział informatyczny, w związku z powyższym po przejęciu kodu źródłowego wytworzanego w ramach systemu, Beneficjent będzie</p>

		<p>samodzielnie utrzymywał i rozwijał system. Beneficjent będzie mógł samodzielnie rozwijać oprogramowanie w zależności od bieżących potrzeb użytkowników. Do czasu podjęcia projektu Beneficjent zupełnie samodzielnie opracowywał, rozwijał i administrował posiadanym przez siebie oprogramowaniem oraz sprzętem. Beneficjent będzie szkolił użytkowników, w tym nowych, w okresie trwałości w zakresie zapewniającym właściwą eksploatację systemu.</p> <p>Oдноśnie trwałości organizacyjnej, to Instytut jest instytucją państwową jednostką budżetową podległą Ministerstwu Sprawiedliwości, która ze względu na charakter pełnionych przez siebie zadań będzie funkcjonowała niezależnie od potencjalnych zmian politycznych i administracyjnych. Instytut posiada uporządkowaną strukturę organizacyjną oraz doświadczenie w tworzeniu i wdrażaniu oprogramowania na własne potrzeby. Beneficjent posiada wymagane zgody i zobowiązania dotyczące utrzymania efektów projektu, w związku z powyższym należy uznać, że projekt ma zagwarantowaną trwałość organizacyjną.</p> <p>W zakresie trwałości technicznej, to zgodnie z opisem technicznym przyjętego rozwiązania zamieszczonym w Studium Wykonalności, wdrożone rozwiązanie jest optymalne pod względem technologicznym w uwagi na możliwość ewentualnej rozbudowy. Mając na uwadze fakt, że zakupione urządzenia są dobrej jakości i wysokiej wydajności oraz zaplanowana została możliwość rozbudowy wdrażanego rozwiązania w miarę potrzeb związanych z rosnącą liczbą potrzeb Beneficjenta zarówno w zakresie sprzętu jak również oprogramowania oraz z uwagi na to, że Beneficjent posiada swój własny dział techniczno-informatyczny, należy uznać, że projekt ma zapewnioną trwałość techniczną.</p> <p>Projekt zakłada utrzymanie trwałości w okresie co najmniej 5 lat. Beneficjent posiada zdolność finansowo-organizacyjną, w szczególności w zakresie potencjału technicznego, kadrowego i finansowego niezbędną do utrzymania efektów realizacji projektu w okresie trwałości, tak aby było możliwe zapewnienie w tym okresie świadczenia usług na poziomie nie niższym niż realizowany w projekcie.</p>
12.	Doświadczenia związane z realizacją projektu	<p><i>Doświadczenia pozytywne:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kontrola przeprowadzana przez CPPC na początku realizacji projektu. Kontrola przeprowadzona na samym początku pozwala zweryfikować poprawność przygotowania dokumentacji i wprowadzić korekty prowadzonych przez Beneficjenta działań tak, aby przez dalszą część projektu Beneficjent działał we właściwy sposób. Brak kontroli i wsparcia Beneficjenta w poprawnym rozpoczęciu projektu może powodować, że Wnioskodawca będzie działał w sposób, który nie będzie później kwestionowany. 2. Ścisła współpraca z wykonawcami w projekcie. W przypadku intensywnych prac o dużej zmienności w czasie, dobrą praktyką i doświadczeniem Wnioskodawcy były cotygodniowe spotkania z wykonawcą systemu pozwalające monitorować postęp prac, identyfikować problemy na bieżąco oraz ustalać sposób ich usunięcia. 3. Wnioskodawca bardzo pozytywnie ocenia udział uczestników końcowych w pracach nad systemem. Użytkownicy końcowi przekazywali i przekazują wiedzę praktyczną dotyczącą organizacji pracy w systemie, weryfikują jego ergonomię, co pozwoliło na opracowanie systemu dostosowanego do rzeczywistych potrzeb użytkowników. Brak uczestniczenia użytkowników końcowych w opracowywaniu systemu mógłby spowodować, że system, nawet opracowany poprawnie, byłby trudny do obsługi i mało przydatny. Niestety włączenie użytkowników końcowych w prace nad systemem powoduje konieczność przeprowadzania wielu konsultacji i wypracowywania wspólnych uzgodnień oraz akceptacji przeprowadzonych prac, co jest czasochłonne i może powodować niezadowolenie części pracowników, których pomysły nie zostaną uwzględnione. 4. Wsparcie koordynatora projektu po stronie CPPC, który był „rzecznikiem” projektu w instytucji finansującej. Kluczową kwestią jest pomoc udzielana przez taką osobę zespołowi realizującemu projekt w uzyskiwaniu odpowiedzi na pytania i decyzje związane z realizacją projektu oraz wsparcie w wypracowywaniu rozwiązań związanych z problemami pojawiającym się w trakcie realizacji projektu. 5. Wsparcie doradcy przy realizacji projektu. Wsparcie zespołu doradców pozwala na opracowanie dobrej jakości dokumentów oraz pozwala na realizację prac projektowych w sposób pozwalający na ograniczenie materializacji ryzyka w projekcie.

	<p><i>Doświadczenia negatywne:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Brak możliwości zlecenia kontroli <i>ex-ante</i> postępowań przetargowych lub zbyt długi czas realizowania takiej kontroli po stronie instytucji pośredniczących (IP) lub zarządzających (IZ). W praktyce właściwie niemożliwe jest uzyskanie wyników kontroli <i>ex-ante</i> w terminie umożliwiającym ich wykorzystanie. Obecnie skutecznie realizowana jest tylko kontrola <i>ex-post</i>, która ma charakter analizy dokumentacji i znajdowania błędów, za które Wnioskodawca może być ukarany. Taki rodzaj kontroli powoduje wyłącznie naliczanie kar finansowych, natomiast w znikomym stopniu wspiera realizację projektu i skuteczne wykorzystanie środków. Każda korekta w instytucji publicznej powoduje, że środki są wydatkowane z budżetu Państwa. Pomoc w poprawnej realizacji projektu umożliwiłaby lepsze wydatkowanie środków „zewnętrznych”. 2. Brak elastycznego finansowania projektów i oderwanie od sposobu realizacji budżetu w państwowych jednostkach budżetowych. Konieczność wpisywania zaakceptowanych wcześniej wydatków związanych z projektem do rocznego planu budżetowego jednostki powoduje trudności w wydatkowaniu środków na początku projektu czy na przełomie lat, oraz konieczność występowania każdorazowo o uruchomienie rezerwy budżetowej na środki przyznane już wcześniej na realizację projektu, bez gwarancji otrzymania tych środków. Ponadto część wydatków jest inaczej klasyfikowana w projektach, a inaczej w budżecie Państwa. Dołożenie do realizacji projektu tak ważnej, kolejnej procedury powoduje istotne utrudnienia dla prawidłowej i skutecznej realizacji projektu. 3. Bardzo utrudnione jest przenoszenie kosztów między pozycjami, co przy braku możliwości zaplanowania bufora finansowego w projekcie jest dużym utrudnieniem przy jego realizacji. 4. Niskie koszty pośrednie i brak możliwości finansowania wynagrodzenia części osób zaangażowanych w realizację projektu, np. od strony administracyjnej. Należy pamiętać, że realizacja projektu jest dodatkową pracą dla osób realizujących tego typu zadania w jednostce. W realizację tego projektu zaangażowanych było wiele osób, które powinny otrzymywać dodatkowe wynagrodzenie za ponadstandardowy zakres ich pracy. Brak możliwości wynagradzania pracowników administracyjnych jest sytuacją niekorzystnie wpływającą na realizację projektu. 5. Realizacja projektów tego typu jak niniejszy w jednostkach budżetowych jest ogromnym wyzwaniem, bowiem nałożonych na nie jest szereg dodatkowych obowiązków, które nie są brane pod uwagę przez IP lub IZ. Realizacja projektów informatycznych przez jednostki publiczne nie jest indywidualną sprawą pracowników tej jednostki, ale służy ogółowi społeczeństwa i zmniejsza wydatki budżetowe, w związku z powyższym takie jednostki powinny otrzymywać wsparcie ze strony innych jednostek realizujących zadania publiczne adekwatne do problemów i potrzeb jednostki realizującej projekt tak, aby możliwa była skuteczna realizacja projektu i zadań publicznych.
--	---

DYREKTOR INSTYTUTU

dr hab. Dariusz Zuba
Profesor instytutu

①